

## СТАНОВИЩЕ

от доц. Георги Иванов Георгиев, д-м, област на висше образование 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина, професионално направление 6.4. Ветеринарна медицина, научна специалност „Морфология“ дисциплината „Анатомия на домашните животни“, катедра „Анатомия, физиология, животновъдни науки“, Факултет по ветеринарна медицина, Лесотехнически университет – София.

на материалите, представени за участие в конкурс за заемане на академичната длъжност „Професор“ област на висше образование 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина, професионално направление 6.4. Ветеринарна медицина, научна специалност „Морфология“.

В конкурса за **професор**, обявен в Държавен вестник бр. 37 от 17.05.2022г. и в сайта на Тракийския университет за нуждите на катедра „Ветеринарна анатомия, хистология и ембриология“ към „Ветеринарномедицинския факултет“, единствено кандидат участва доц. Росен Стефанов Димитров, д-м, преподавател в катедра „Ветеринарна анатомия, хистология и ембриология“.

### *1. Кратки биографични данни*

Доц. Росен Стефанов Димитров, д-м е роден на 27.10.1965 г. в град Свищов.

През 1980г. завършва средното си образование в ЕСПУ „Алеко Константинов“ гр. Свищов.

През 1989г. доц. д-р Росен Димитров завършва висшето си образование във Ветеринарномедицинския факултет на Тракийския университет, гр. Стара Загора, като му е присъдена квалификация ветеринарен лекар - магистър.

В годината на завършване кандидатът е назначен на длъжност асистент в секция „Ветеринарна анатомия“ в ТрУ – ВМФ, катедра „Ветеринарна анатомия, хистология и ембриология“ от 1989-1995, от 1995-1997 г. е

асистент за кратко в секцията по „Ветеринарна цитология, хистология и ембриология“ в същата катедра, от 1995 до 1997 г. е старши асистент, от 1997- 2012 г. е главен асистент в секцията по „Ветеринарна анатомия “ към същата катедра.

През октомври 2009г. доц. д-р Росен Стефанов Димитров – придобива образователна и научна степен „Доктор по ветеринарна медицина“, област на висшето образование 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина, професионално направление 6.4. Ветеринарна медицина, научна специалност „Морфология“.

През февруари 2012г. се хабилитира като заема „АД“ доцент в област на висшето образование 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина, професионално направление 6.4. Ветеринарна медицина, научна специалност „Морфология“, която „АД“ заема и досега.

От 2020г. досега е ръководител на катедра Ветеринарна анатомия, хистология и ембриология“ ТрУ – ВМФ. В момента е отговорник и водещ дисциплината „Систематична анатомия“.

До момента доц. д-р Росен Стефанов Димитров има общо 33 години трудов стаж в Тракийския университет, от които 15 години като главен асистент и повече от десет години като доцент.

Наред с пряката си ежедневна преподавателска работа, доц. Росен Димитров, двм непрекъснато повишава своята професионална академична квалификация, допълнителни умения и компетентности в областта на най-съвременните информационни и медицински технологии, владее английски език и има завършен курс по образна анатомия към МУ- София. Той непрекъснато участва в организирането, изготвянето и направата на временни и трайни анатомични препарати, както за ежегодното обучение на студентите по ветеринарна медицина по дисциплините „Систематична анатомия“ и „Топографска анатомия“, така и за попълване и усъвършенстване на експонатите и моделите в Анатомичния музей към катедрата. Ръководи безупречно, с конкретни цели и задачи, състоящата се от 11 служителя катедра.

Доц. д-р Росен Димитров е бил 4 пъти (2016, 2018, 2020, 2021) академичен наставник при обучението на студенти по образователни проекти BG05M2OP001-2.002-0001 „Студентски практики – фаза I и фаза II“ и е отличен с награда **първо място на 1st INTERNATIONAL HEALTH SCIENCE AND LIFE CONGRESS 02 - 05 May 2018, Burdur / TURKEY.**

Доц. д-р Росен Димитров е изпълнил минималните национални изисквания за АД „Доцент“ поставени от НАЦИД за да бъде регистриран като такъв и да участва в научни журита за оценяване на кандидати за заемане на академични степени и длъжности.

## **2. Общо описание на представените материали**

Съгласно представените документи, кандидатът доц. д-р Росен Стефанов Димитров декларира следните научни трудове:

Монографии – няма

Научна степен „Доктор на науките“ – няма, но не се изисква

Учебници – 1 брой

Отпечатани учебни пособия – 7 броя

Общ брой научните трудове - 119, включително дисертационен труд и автореферат на дисертационния труд за ОНС „Доктор“ и книга на базата на защитен дисертационен труд.

В конкурса за **професор** (след предходно хабилиране) доц. д-р Росен Стефанов Димитров участва със следните публикации и трудове, както следва:

Публикувана книга на базата на защитен дисертационен труд – 1 брой

Шейсет и осем (68) научни статии публикувани в пълен текст, които са разпределени по показатели:

**В.4. Хабилитационен труд - научни публикации (не по-малко от 10) в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация – десет (10) броя.**



**Г.7.** Статии и доклади, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация – **двадесет и шест (26) броя.**

**Г.8.** Статии и доклади, публикувани в нереферирани списания с научно рецензиране или публикувани в редактирани колективни томове – **тридесет и два (32) броя.**

Тридесет и осем (38) от статиите са отпечатани в български периодични издания, а тридесет (30) броя в чуждестранни списания.

Тридесет и шест (36) броя статии са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация, от които десет (10) са с импакт фактор и осемнадесет (18) са с импакт ранг (SJР), а осем (8) са публикувани в Web of Science and Scopus.

Стойността на общия му импакт фактор (IF) от публикациите е 2,646

Стойността на общия му импакт ранг (SJР) от публикациите е 3,467

Публикациите по езика, на който са написани са 60 броя на английски език и 8 броя на български език.

Публикациите по брой на съавторите са 7 броя самостоятелни, 4 броя с един съавтор и 57 броя - с двама (6) и с трима и повече съавтори (51).

Кандидатът може да бъде оценен високо според активната си публикационна дейност за последните 10 години, като най-висока оценка заслужават големия брой статии реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с насоченост към морфологичните изследвания върху бозайниците и птиците. Интересът му е свързан в най-голяма степен с образно анатомичното представяне и изучаване на различни органи и структури (35) на заека, което по същество отговаря на научната специалност на конкурса, а именно „Морфология“, което затвърждава убежденията ми за поставената оценка.

**3. Отражение на научните публикации на кандидата в литературата (известни цитирания) – общо 160 броя**

Цитирания в научни издания, реферирани и индексирани световноизвестни бази данни с научна информация (Scopus и Web of Scinces)– **99** броя

Цитирания в нереферирани списания с научно рецензиране – **32** броя.

Цитирания в томове, дисертации, монографии с научно рецензиране – **29** броя

Отразяването в литературата е най-високия атестат за успешната работата на един учен, която далеч надхвърля минималните изисквания за цитируемост, което улеснява поставянето на една повече от отлична оценка и по тази точка.

#### ***4. Учебно-педагогическа дейност (работа със студенти и докторанти)***

Доц. Росен Стефанов Димитров, двм провежда практическите занятия и практически изпити по дисциплините „Систематична анатомия” и „Топографска анатомия” със студентите по ветеринарна медицина от 1-ви, 2-ри и 3-ти курс.

От 2012 г. и до момента провежда лекции и теоретични изпити по дисциплините „Систематична анатомия” и „Топографска анатомия” с студенти по ветеринарна медицина от 1-ви, 2-ри и 3-ти курс.

Доц. Росен Димитров създава и внедрява часове по образна анатомия на различни структури в хорариума за лекции (5ч) и упражнения (10ч) по „Систематична анатомия“, като успява да създаде и един избираем предмет „Образна анатомия“ който е утвърден чрез написването в съавторство на ръководство и учебник по съответния предмет.

През 2016 г. Доц. Димитров успешно извежда докторант в самостоятелна форма на обучение - ас. Камелия Димчева Стаматова-Йовчева до защита на дисертационен труд с заглавие *„Приложение на някои неинвазивни образноанатомични методи за макроскопско изследване на черния дроб при белия Новозеландски заек“*

Доц. Росен Стефанов Димитров е съавтор на 7 учебни пособия, като 5 от тях са двуезични (на английски) – *Ръководство за упражнения по остеология*, *Ръководство за упражнения по артрология и миология*, *Ръководство за упражнения по спланхнология*, *Ръководство за упражнения по топографска анатомия*, *Ръководство за упражнения по ангиология, неврология, сетивни органи и кожни образувания*, *Ръководство- Атлас по Систематична анатомия*, *Ръководство за упражнения по образна анатомия* и един учебник – *Лекционен курс по образна анатомия*, което в реалността и съвремението на България си истинско постижение.

По тази точка отново кандидатът има много висока оценка, като силно адмирам включването на теми от образната анатомия към материала по „Систематична анатомия“ и създаването на отделен предмет, защото от една страна във всички нови Западноевропейски учебници от последните години присъстват такива фигури дори цели раздели за доизясняване на анатомични структури чрез различни методи за образна диагностика. От друга страна този курс дава една визуална представа на студентите по ветеринарна медицина, която им е от полза, както за по-лесното разбиране на патологични изменения и образи при подготовката си по Радиология, така и за използването на ехографията, компютърната томография и ядрено-магнитния резонанс за поставяне на диагнози в своята практика. Високо оценявам помощта на доц. Димитров при подготовката на докторант придобил ОНС „Доктор“, което изисква много енергия, професионализъм, отговорност и научна зрялост, които се доказват именно, когато си успешен научен ръководител.

#### **5. Научноприложна дейност**

Доц. Димитров участва в международен научен проект, като печели международна стипендия от Турският институт за технически изследвания – Тюбитак.

Кандидатът участвал в 2 национални научни проекта и една национална програма, както и в четири образователни проекти.

Участник е в организирането на седем (7) научни форума и изложения, както в осемнадесет (18) научни форуми в България и двадесет (20) в чужбина.

Доц. Росен Димитров членува в три (3) редакционни колегии на чуждестранни списания и има шест (6) членства в творчески, научни или професионални организации научни мрежи и/или научни дружества. Той има

две специализации - в Istanbul University, Faculty of Veterinary Medicine, 04-08. 11.2013. и в Department of Anatomy, Faculty of Veterinary Medicine, University of Mehmet Akif Ersoy, Örtülü Burdur, Turkey. 12.03.2018 - 21.03.2018.

Кандидатът е бил член на научни журита - две за главен асистент, като е изготвял рецензии и становища за ОНС „Доктор“ – четири, за проекти – три, за АД „Доцент“ – една и за книги и монографии – три. Рецензирал е 28 публикации в нереперирани списания, като **не приемам** №27,28,29 research opinion, защото №10 и 27; № 6 и 28; №8 и 29 са напълно еднакви и в такъв случай броя на рецензиите се намалява с три и стават 25. Също така е рецензирал и 16 публикации в реферирани списания.

Високата активност на кандидата във всеки един сегмент от научно-приложната дейност заедно с непрестанната енергия към това той да се усъвършенства чрез специализациите си ми дава основание да го оценя високо и по тези точки.

#### **6. Приноси (научни, научноприложни, приложни)**

Представените от кандидата приноси от научни публикации, представени за участие в конкурса за „Професор“, са 35 и са класифицирани в 5 основни категории:

- I. Приноси, предложени от проведените образноанатомични изследвания – 22 броя.
- II. Приноси, предложени от проведените остеологични изследвания – 5 броя.
- III. Приноси, предложени от проведените макроскопски и микроскопски изследвания - 4 броя.
- IV. Приноси, предложени от проведените хистохимични и имунохистохимични изследвания – 1 брой.
- V. Приноси, предложени от проведените клинично-анатомични изследвания – 3 броя.

Приемам всички приноси на кандидата, като оценявам с най-висока оценка приносите от образно-анатомичните - №1 до №22, остеологичните - №1 до №5 и клинично-анатомичните изследвания - №1 до №3. Посочените от мен приноси са от огромно значение за ориентацията и насоката на млади изследователи, като силно адмирам образно-диагностичните методи



използвани за изследването на макроскопски видими анатомични структури при заека, като кандидата дава безценна информация за бъдещи проучвания на този вид бозайник.

Според мен приносите могат да бъдат обединени на базата на изследваните органи и структури, а да не се разделят по видове образно-диагностични методи, като по този начин самите методи се допълват и на преден план се подчертава визуализацията на съответната анатомична структура, така ще имат по-голяма тежест, въпреки намаления си брой. Така например №1 и №2 да се обединят на базата на пикочен тракт, №4 и №5 на базата на булбоуретрална жлеза, №8, №9 и №10 на базата на простатен комплекс, №11, №12 на базата на бъбреците при заека, №15, №16, №19 и №20 на базата на черен дроб при заека.

***7. Съответствие с минималните национални изисквания към научната и преподавателската дейност на кандидата***

Показател А за професор се изисква 50 точки, а кандидата има 50 точки

Показател Б за професор не е задължителен и кандидата няма точки

Показател В за професор се изисква 100т, а кандидата има 192,6

Показател Г за професор се изисква 200т, а кандидата има 404,7

Показател Д за професор се изисква 250т, а кандидата има 2355

Показател Е за професор се изисква 100т, а кандидата има 191

Показател Ж за професор се изисква 50т, а кандидата има 100

Показател З за професор се изисква 50т, а кандидата има 190

Показател И и Й за професор се изисква 50т и 20т, а кандидата има съответно 720 и 110 точки.

По всички изискуеми 9 показатели доц. Росен Стефанов Димитров надхвърля многократно минималния брой точки.



Общият брой точки на кандидата е 4313,3, което почти пет пъти надхвърля изискуемите за професор 870 точки, което ми дава основание за една много висока оценка и по този точка.

#### **8. Оценка на личния принос на кандидата**

По всички отразени показатели, във връзка с участието на кандидата в конкурса за академичната длъжност „Професор“, определям една много добре изразена научна активност, с открояващ се личен принос на доц. д-р Росен Димитров, като на първо място е в 20 от статиите, в пет от университетските пособия и при издадения университетски учебник, докато на второ място той е в 33 статии и при две пособия. Важна е и работата му в големи и чуждестранни колективи за постигането на високи научни постижения. Посочените факти ми дават пълното основание и увереност да дам висока оценка по тази точка.

#### **9. Критични бележки**

Представените материали по конкурса от доц. Росен Стефанов Димитров, двм са всеобхватни и детайлни, но от прегледа на всички тях успях да забележа някои пропуски, чието отбелязване тук има за цел единствено усъвършенстване и подобряване на научната продукция на самия кандидат и на работата му във вече изградения екип от колеги в катедрата по „Ветеринарна анатомия, хистология и ембриология“. Тези забележки биха дали основания и идеи за нови изследвания и задачи пред този екип.

1. Не намирам за уместно издаването на книга на базата на защитен дисертационен труд със заглавие „*Морфофункционални особености и образноанатомични характеристики на допълнителните полови жлезии и тазовата част на уретрата при котарака*“ тъй като не е необходима, кандидата има 404 точки по този показател, а тя дава само 40. Тя е издадена 2022г., а на много места в нея, както в някои публикации (№3; №9 показател В4; №20 показател Г8) се използват термините мембранозна част на уретрата (*urethra membranosa*) и булбарна уретра. Двата термина не съществуват в NAV, 2017 и INAV, 2018, според които това е *pars postprostatica* на *pars pelvina urethrae*,

което по-късно се използва от кандидата в една от публикациите (№19 показател Г8). Намирам за важно да се използват термини от най-последната NAV и евентуално в средни скоби други или остарели такива. Булбарна част на уретрата също няма, като това на практика е penisната част на уретрата, преминаваща през *bulbus penis* на *corpus spongiosum penis*. В книгата се споменава за *pars externa prostate*, което отново не е термин от NAV, 2017 тук трябва да се говори за *corpus/lobus prostatae*. В нея се споменава, че при котарака липсва *isthmus prostatae* (стр. 39-40), което противоречи на NAV, 2017 и на описаното от Dyce et al 2018 (789 стр) и означава, че ако това е достоверно е изпусната важна особеност при дискусията и открояването на оригинални приноси. В книгата се споменава и за ацетабуларни части на седалищните кости, а такива няма, като това всъщност са телата на седалищните кости. Фигурите на места са разместени или са една върху друга или са върху текста предполагам, че това се е получило от преобразуването на файла във PDF и при качването му в google drive.

2. В статиите №2 и №10 показател В4, № 6 показател Г7, №18 показател Г8 се използват като костни ориентири Th13 и Th 12, както за описанието на бъбреците и опашатия дял на черния дроб, така и за някои клонове на коремната аорта при заека. Необходимо е да се уточни броя на ребрата или гръдните прешлени, съответно поясни прешлени, защото това не е споменато и аз считам за пропуск. Според Vella and Donnelly, 2012 в учебника Ferret, Rabbit and Rodents (161 стр) броят на гръдните (Th) и лумбалните (L) прешлени варира от 12Th, 7L в 44%; 13Th, 6L в 33%; и 13Th, 7L в 23% при заека. От друга страна при белия Новозеландски заек може да има вариация на индивиди с 12 и съответно 13 чифта ребра и съответстващ брой гръдни прешлени. От трета страна статия №10 показател В4 на фигури 7 и 8, които представляват напречни срези през Th 12 и L1 се виждат части на десния дял и опашатия дял на черния дроб без да се вижда десния бъбрек, който при заека се разполага между Th 12-13 и L2, от което е видно, че този бял Новозеландски заек е с 12 гръдни прешлени. Това

се потвърждава и на радиографиите - 2; 4; 6; 7 при статия №2 показател В4. От изложеното препоръчвам в бъдещи изследвания на бъбреци и черен дроб при заека да се обръща внимание на броя гръдни прешлени и ребра при съответния индивид, от което ще произлезе и какво е процентното съотношение на зайци с 13 и 12 гръдни прешлени при белия Новозеландски заек, а също ще насочи и компютърнотомографските изследвания да започват преди Th 12. В статия №2 показател В4 фигура 1 е наречена урограма без да има контраст в пикочните органи, в този случай се говори за радиография. В същата статия се отбелязва, че контрастното вещество е въвеждано през *v. auricularis magna*, а според NAV, 2005 наименование на вена с такова име няма и трябва да се уточни, че става въпрос за *v. auricularis caudalis*. Пропуснато е в заключението да се отбележи, че бъбречната кора и сърцевина са различни при венозна урография във вентродорална проекция.

3. Наблюдавам тенденция за мултипликация на статии с или без цитиране в библиографията. Така например статии №11 и 12, показател Г8 посветени на КТ на булбоуртетарланата жлеза при мъжки зайци са напълно еднакви, същите статии приличат по фигурите си и на публикация № 19 свързана с изследване на постпростатната част на уретрата при заека. Публикация №6 показател В4 и №16 от показател Г7 посветени на везикулозната жлеза при заека удивително си приличат по КТ срези. Статия №4 показател В4 и №7 от показател Г8 посветени на ехографското проучване на черния дроб при заека също нямат съществена разлика. №4 и №14 показател Г8 свързани с образната анатомия на черния дроб се подхранват една от друга, както и №2 и №25 са използвани в №21 показател Г7. Фигурите 4, 5, 6 в публикация №14 показател Г7 свързани с проучването на сърцето и някои медиастинални съдове са използвани от статия №8 показател В4 и са абсолютно еднакви. При нови резултати получени във времето би могло те да се публикуват, но по-късно излязлата статия би трябвало да съдържа цитат на по-рано излязлата както в текста и легендите под фигурите, така и в библиографията. По този начин се избягва една



мултипликация на статии със сходно съдържание. Намирам това за пропуск, както и за колективна отговорност, тъй като в изброените публикации участват много автори не само кандидата.

4. В 29 броя статии от общо 68 са използвани зайци от породата Бял Новозеландски заек с тегло 2.8 – 3.2 kg на 8-10-12-18 месеца, което е смущаващо и объркващо. Анализът показва, че явно са използвани една и съща група зайци за всички изследвания от една страна, а от друга зайците от тази порода стават между 4.5 – 5.4 kg на 4-5 месечна възраст. Обяснението според мен е, че или използваните зайци не са хранени добре за да не достигнат нормалното за тази порода тегло или самата порода не е чиста и получена чрез кръстоска с местна порода заек, при което породата става друга. Тогава би трябвало да се коригира заек от смесена порода с кръв от бял Новозеландски заек, което би трябвало да се има в предвид при бъдещи изследвания.
5. В показател Г7 в google drive броя на статиите е 26, а в списъка на публикации е 27, липсва публикацията - K. Stamatova-Yovcheva, R. Dimitrov, A. Russenov, 2012. Some imaging anatomical ultrasonographic features of the liver in domestic rabbit (*Oryctolagus cuniculus*). Bulgarian Journal of Agricultural Science, 18 (1): 144-146. SJR-0.216, но тази статия е поставена като четвърта от списъка по показател В4 и в такъв случай общия брой публикации на кандидата става 68.
6. В статия №4 показател В4 и № 3 показател Г7 е използвано лежащо (supine recumbency) положение, което неуместно, защото идва от английския буквален превод. Трябва да се използват дорзално или гръбно, вентрално или гръдно, ляво странично и дясно странично лежащо положение, както между другото е използвано в много от другите публикации. В статия №4 показател В4 се споменава, че нормалната ехотекстура на черния дроб при заека е хетерогенна обратно на паренхима на черния дроб при кучето и котката, което не е вярно защото ехотекстурата му е твърде хетерогенна при кучето и котката с различни портални и хепатални вени, артерии, жлъчни канали и чернодробен паренхим.

7. В статия №5 показател В4 и № 6 показател Г8 като краниометричен параметър е използвана ширина на черепа (WCC) или ширината между проминиращите повърхности на люспите на слепоочните кости (*squama temporalis*) като изрично е споменато, че са ползвани термини от NAV, 2005, но в нея термин *squama temporalis* не съществува, а се касае за *facies temporalis* на *pars squamosa* на слепоочната кост. В същата статия е допусната техническа грешка, като са използвани 40 мечешки черепа, а всъщност те са 14. Грешка от подобно естество е допусната и в статия № 9 показател Г8, като е използван параметър височина на черепа (HCC) – от вентралната повърхност на тялото на клиновидната кост до *crista sagittalis externa* при свиня. Последният термин липсва при свинята според INAV 2007 затова според мен е добре е да се замени с *sutura lambdoidea* или ростралния ръб на *crista nuchae*.
8. Намирам за уместно при описание и обозначение на допълнителните полови жлези при мъжкия заек, както в текст, така и във фигури да се използват всички познати имена на жлезите, тъй като може да са допусне неточност и грешка коя жлеза е обект на изследването. Допълнителните полови жлези при заека би могло да се показват и описват по следния начин – 1. *glandula vesicularis* (*glandula seminalis*, *vesicula seminalis*), 2. *proprastata* (*glandula vesicularis* или паренхимна част на везикулозната жлеза заедно с краниална част на простата, още везиколопростатен комплекс, *gl. coagulationis*), 3. *prostata* (каудална част на простатата разположена дорзолатерално на уретрата или същинска простата), 4. *paraprostata* (*glandula Cowperi superior*, разположена дорзално на уретрата), 5. *glandula bulbourethralis* (*glandula Cowperi inferior*), която класификация е загатната, но само във въведението на публикациите. От изложеното може да се каже, че публикация №6 показател В4 става въпрос за *glandula vesicularis* (*glandula seminalis*, *vesicula seminalis*), която е билобарно мехурче разположено дорзално на шийката на пикочния мехур, видно от макропекоската снимка, хипоехогенно поради съдържанието на течност в лумена си при ехографското изследване и е хиперденсно при

КТ, защото най-вероятно в лумена му е навлязъл контраст. Така и в публикациите №9 показател В4 и № 1 и № 27 показател Г7 става ясно, че се говори за простатен комплекс състоящ се от: 1. *proprostata* или везиколопростатен комплекс (границата между двете жлези се доказва само хистологично) и 2. *prostata* (същинска простата).

9. В публикацията №8 показател В4 посветена на КТ на заешкото сърце и някои медиастинални съдове според мен фигури 3 и 4 са разменени, доказателства, за което са силуетите на някои структури, като в каудална посока се намалява сърдечния силует, а се увеличават белодробните силуети, а според фигурите е обратното. Допълнително на фигура 4 се забелязва и *carina trachealis*, а на фигура 3 лобарни бронхи. При размяната на номерацията на двете фигури вече всичко би съвпаднало. В същата статия е допуснато объркване в описанието на положението на сърцето при котката и заека, като се казва, че сърдечния силует при заека не се забелязва при КТ-срез през Th2 и се визуализира напълно при КТ през Th7, а при котката се наблюдава напълно при срез през Th6. От описаното се остава с впечатление, че сърдечния силует при заека е разположено по-каудално спрямо същия на котката и обратното – сърцето на котката е по-краниално разположено в сравнение с това на заека. В последствие обаче се казва, че сърцето на заека е по-краниално от това на котката, както е посочено и в друга статия (№14 показател Г7), което е правилното, защото сърцето на заека е по-изправено (малък стернален контакт), а на котката е по-легнало (увеличен стернален контакт) и върха на сърцето при нея каудално достига до срез през Th 12. На фигурите е пропуснато да се обозначат дяловете на белите дробове, а на фигура 4 са обозначени лявата и дясна белодробна вена, но в текста са описани като лява и дясна белодробна артерия. Това може да се предположи, че са вените, защото са разположени вентрално на главните бронхи и над предсърдията.

10. Публикации №9 и №10 показател В4, като в първата на фигура 5 са показани клонове на простатната артерия, а по-скоро това е самата а. *prostatica* при заек, а не нейни клонове. Във втората на фигура 3, както



и статия №26 на фигури 2 и 5 (Г7) ясно се забелязва уникалната *plica angularis* между тялото и пилорната част на стомаха при заека, която си заслужава да бъде отбелязана независимо, че става въпрос за изследване на черния дроб, както и, че не съществува в NAV, 2012.

11. За компютърнотомографското изследване на черния дроб на зайци (№10 показател В4 и №5 показател Г7) пък и при много други животни би трябвало да се използва контраст, както е използван в много други публикации на кандидата и е пропуск в тези статии, защото чрез използването на контрастно вещество биха се почертали, проследили и трасирали порталните вени и хепаталните вени, вливащи се в задната празна вена на КТ- сканове, което от голямо значение за самото образно-диагностично изследване на черния дроб. А така се визуализира само *v. cava caudalis*.
12. Публикация №1 показател Г7 има четири ултрасонограми, под които е пропуснато да се добави легенда с означения на визуализираните анатомични структури.
13. В статия №2 показател Г7 посветена на ехографското изследване на бъбреците при заека в текста и фигурите се използва, като означения - *pelvic septa*, което не е точен анатомичен термин, а това са *recessus pelvis*, като всеки от тях е разделен външно от интерлобарни артерии и вени. Самите ниши разделят основите на бъбречните пирамиди (външна зона на бъбречната сърцевина) на псевдопапили (König and Liebih, 2004). Издаванията на легенчето (*recessus pelvis*) заедно със стените на интерлобарните съдове придават хиперехогенни сенки между основите на хипоехогенните бъбречни пирамиди.
14. В публикация №3 показател Г7 на ултрасонограмите са отбелязани съдове, като това са най-вероятно трабекуларни вени, които се визуализират често, докато едноименните артерии са рядка находка при ехография на слезката при кучето. US изображението на далака е със сравнително хомогенно изображение спрямо това на черния дроб при кучето.

15. В публикация №10 показател Г7 задната празна вена е описана като не детерминирана и със слабо ехогенна стена спрямо останалите съдове, което се дължи най-вероятно на фокуса на трансдюсера към панкреаса и прилежащите към него портална и предна мезентериална вена. Защото е известно, че при напречен US-образ вените са с елипсовидна форма с анехогенен лумен и хиперехогенна стена, която е по-тънка, при натиск те колапсират или се компресират, за разлика от артериите. При сагитална посока на трансдюсера по протежението на кръвоносния съд, върху ултрасонограми артериите и вените имат тубуларна структура с хиперехогенна стена, която при артериите е по-дебела. Във същата статия е визуализиран и панкреатичния канал (фиг. 2и 3), като е пропуснато да се спомене, че при заека е развит *ductus pancreaticus accessorius*.
16. В публикация №15 показател Г7 в дискусията се споменава, че епихиоида при свинята е от съединителна тъкан, както при сем. Felidae, кон и магаре. Това не е точно, защото епихиоида е кост при домашната котка и гепарда, които не могат да реват, а само мяукат, но е фиброзна връзка при лъв, тигър и ягуар, които пък могат да реват. Докато при коня и магарето епихиоида ще наподобява фиброзна връзка едва след синостозирането на граховидния костен епихиод със стилохиоида, което става при завършили растежа си коне и магарета.
17. В подкрепа на публикация №20 показател Г7 предлагам кръвоснабдяването на черния дроб да бъде разглеждането според порталните сегментите описани от Морозовой при човека, което дава една много добра лесна интерпретация и унификация, така I сегмент отива в *proc. papillaris*, II и III сегмент отиват в латералния ляв дял, IV сегмент отива в медиалния ляв дял и към *fissura lig. teretis*, V в квадратния дял, VI в десния медиален, VIIa в десния латерален дял, VIIb в *proc. caudatus*, като първите пет се дават от по-силния и дълъг-*ramus sinister*, а останалите два от по-слабия и къс - *ramus dexter* на порталната вена. Освен това те могат да се адаптират и към разклоненията на хепаталната артерия и хепаталните вени, както и изводните жлъчни канали. Така всеки чернодробен дял има по една

артерия, два венозни съда и един изведен жлъчен канал. Независимото кръвоснабдяване на дяловете на черния дроб е от изключителна важност за лобектомията при кучета с карциноми на черния дроб, което е видно и за *proc. caudatus* на черния дроб при заека, който торзира и впоследствие хирургически се отстранява при този вид животно. Тук липсва дискусия с вариациите на отделените сегменти от порталната вена, тъй като *ramus sinister* дава I до V сегмент, а VI, VIIa, VIIb се дава от десния клон, което се наблюдава при говедото, бивола, овцата и някои кучета. При други кучета обаче левия клон може да дава шест сегмента, а десния само VIIa и VIIb. Според рамификацията на порталната вена към втората група животни можем да причислим и заека.

18. В обзорната статия №21 показател Г7 свързана с ролята на образната анатомия за изучаването на вътрешните органи и съдове при заека като модел е изпуснато цитиране и отбелязване, че образно-диагностичните методи (Ангиография, Контрастна КТ и конвенционална и контраст-усилена ултрасонография) служат и за изследване на големи, средни и малки кръвоносни съдове на автоподиума на гръдния и на тазовия крайник при кучето (Георгиев, 2014 Дисертация), както и на черния дроб при кучето (Контрастна КТ и конвенционална и контраст-усилена ултрасонграфия), която статия е от 2018 в BJVM.
19. В публикация №23 показател Г7 са пропуснати да се назоват някои известни в литературата кожни образувания при дивата пуйка, така например медианната гънка започваща от междучелюстното пространство и простираща се до нивото на 2-3 шиен прешлен на шията се нарича гердан – *palear*. На вентралната повърхност между обезперената и покритата с пера част на шията има големи подутини, които са по-изразени при пуйка, и макар да са наречени „корали“ те си имат и анатомично наименование – *barba cervicalis* (Гаджев, 1997, 137-139 стр.). Последните са посочени още и като *carunculae cutanae* (König, Korbelt, Liebich, 2016 – 250-252 стр.). Макар да липсват в ANAV, 1993 тези кожни производни е добре да се отбелязват с тези



термини, след като съществуват в анатомичната литература и няма други такива.

20. В статията №22 показател Г7 на фигура 2 са отбелязани с 5 и 6 дясна бъбречна артерия, а това са бъбречните вени, които прозират през перитонеума. Доказателство за това е, че визуализираните съдове са по-тънъкостенни, изпълнени с кръв и разположени вентрално на артериите. За проследяването на последните е необходимо по-дълбоко препариране и почистване от периреналната мастна тъкан. И така от това следва, че с 5 е *v. renalis dextra*, а с 6 *v. renalis sinistra*. Като отново и тук искам да отбележа, че на фигура 5, която е радиография във вентродорзална проекция, броя на ребрата и гръдните прешлени при този бял Новозенладски заек е 12.
21. В статията №10 показател Г8 се твърди, че пътищата на артериалните и венозни съдове в дълбокия интрамиокардиален слой са свободни от адипоцити, но трябва да се има предвид, че изследването е извършено върху 4 месечни зайци, от което възниква въпроса дали е така при възрастни и кастрирани зайци и защо не са изследвани и такива групи опитни животни. Това може би е идея за по-нататъшни проучвания с още по-голямо клинично значение във връзка с натрупване на мастните депа в миокарда при бозайниците.
22. В съобщения №10 показател В4, №6 и №26 показател Г7, №4, 7, 14, 31 показател Г8 в по-ранните статии чернодробните дялове са описвани като латерален и медиален дял, малък квадратен, единен десен и опашат израстък т. е. 5 дяла, като в последните статии прави впечатление и появата на *proc. papillaris*, като по този начин авторите усъвършенстват своята информация и проучвания с актуалните такива. Бих обърнал внимание на дяловете на черния дроб при заека от една страна, защото в някои учебници се твърди, че дяловете са шест, като десния дял е по-вариабилен и също се дели латерален и медиален дял според Vella and Donnelly, 2012 в учебника Ferret, Rabbit and Rodents (163 стр) и Craigie, 1948 (231-232 стр), освен това на фигура 1 на публикация №18 показател Г 8 се вижда, че черния дроб при този заек

има разделение на голям латерален и малък медиален десен дял на черния дроб, което е пропуск. От това следва да се има в предвид броя на дяловете на черния дроб при белия Новозеландски заек, като така би се уточнило процентното съотношение на зайци от тази порода с единен и съответно разделен десен дял на черния дроб и той да се изследва до вентралната коремна стена в дорзални равнини чрез контрастна КТ.

23. В публикация №20 показател Г8 посветена на изследването на пикочния мехур и тазовата част на уретрата са използвани само мъжки зайци, което според мен е пропуск, тъй като ако бяха изследвани и женски зайци проучването би имало още по-голяма стойност и клинично значение, защото топографията на пикочен мехур при зайкинята има значение при коремни операции и особено овариохистеректомия и овариохистервагинаектомия, където той задължително се изпразва от съдържание преди хирургическата интервенция. Тънкостенният пикочен мехур, когато е пълен има риск при натиск през коремната стена урината лесно да премине от него към вагината, което да затрудни операцията от една страна, а от друга той лесно може да бъде перфориран или срязан. При това изследване пикочния мехур е визуализиран чрез венозна урография и въвеждане на въздух (негативен контраст) през уретрата в пикочния мехур, като тази техника на двойно контрастиране е пропуснато да се отбележи, че се нарича пневмоцистография.
24. В кратката морфологична характеристика на щитовидните жлези ( №23 показател Г8) при птици е допусната малка неточност, тъй като в легендата е написано патици, а на фигура 2 ясно се вижда *bulla syringialis*, която присъства само при мъжки птици и следователно в легендата според мен е добре да се отбележи паток, а не патица, защото снимката е именно върху индивид от мъжки пол.
25. При ултрасонографските изследване на черния дроб при заека в публикация №6 показател Г7 и статия №7 показател Г8 се описват и визуализират само портални вени, жлъчни канали и хепатални артерии,

но на US-сканове не се показват хепатални вени, те са отбелязани, но само на трансверзалните нативни срези. Това показва, че те са ясно видими и са много специфични за ехотекстурата на черния дроб, което бих отчел като пропуск от страна колектива извършил изследванията.

26. В *Ръководство за упражнения по артрология и миология*, *Ръководство за упражнения по спланхнология*, в частта за коремни органи на *Ръководство за упражнения по топографска анатомия*, *Ръководство за упражнения по ангиология, неврология, сетивни органи и кожни образувания*, *Ръководство-Атлас по Систематична анатомия* се използват предимно схеми и фигури от други помагала, което не одобрявам, защото все пак говорим за ръководство не за учебник, при което по схема студентите трудно биха се ориентирали върху препарат или на живо животно. Така, че препоръчвам в бъдещи учебни пособия да се използват собствени нативни снимки, както е направено с напречните срезове на крайниците и главата в *Ръководство за упражнения по топографска анатомия*. Фотосите могат да се ползват при всички раздели на Анатомията върху електронен носител, макар и да е доста трудоемко и да трябва снимки от различни страни, ъгли и пластове, но от друга страна няма да има ограничения на броя слайдове.
27. В *Ръководство за упражнения по остеология* са допуснати серия от пропуски като липсват изцяло фотоси на кости на котка (освен череп), както на осевия, така и на допълнителния скелет. Друга съществена критика е, че по-голямата част от снимките показват само една повърхност на съответната кост, при което важни структури видими на други повърхности биха били пропуснати. В *Ръководство за упражнения по топографска анатомия* липсват коремни органи на котка, както и напречен срез през хълбочната става при кон. В *Ръководството по Спланхнология* напречния срез на пениса е на кон, но не и на бик. Прави впечатление, че някои пропуски в предходните ръководства са коригирани в последното издание – *Ръководство-Атлас по Систематична анатомия*.



28. В университетския учебник *Лекционен курс по образна анатомия* е наблегнато излишно според мен повече от необходимото за същността на различните видове образно-диагностични методи и апаратите, чрез които се осъществяват изследванията. По-скоро трябва да се покажат максимален брой анатомични структури от собствени или чужди изследвания, както и да се съпоставят визуализации на анатомични обекти чрез различните методи за образна диагностика, което априори е същността не предмета „Образна анатомия“.

#### **10. Лични впечатления**

Познавам доц. д-р Росен Стефанов Димитров не много. Бих го охарактеризирал на базата на материалите, които получих като един изключително добър, респектиращ и представящ на висота съвременните теоретични и практични познания в областта на Ветеринарномедицинската анатомия и образна анатомия, използвайки специализирана медицинска апаратура и в голяма част с точност правилно да интерпретира получените резултати. На базата на научната и преподавателската си дейност даже бих го определил като скромнен и работлив, като не мога да не отбележа, че зад постигнатите отлични резултати се крие ежедневен, непримирим и упорит труд. Доц. д-р Росен Стефанов Димитров има изразен афинитет към научната дейност, като се отнася отговорно към поставените задачи, умее да работи в колектив и проявява гъвкавост по отношение на приоритетите в конкретната ситуация. Това, което забелязах у него, е че той е жертвоготовен без користност и завист да помага на всички свои колеги от катедрата не само като професионалист и ръководител, а и като човек. Така вдъхва доверие, оптимизъм и вяра в своя колектив.

#### **11. Заключение**

Документите и материалите, представени от Доц. Росен Стефанов Димитров, двм отговарят на изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България и Правилника за прилагането му в Тракийския университет, надхвърлят многократно минималните национални изисквания за научна и преподавателска дейност за АД „Професор“. Направените критични бележки от мен са констатирани и имат

препоръчителен характер с цел усъвършенстване и градивно надграждане в бъдещи научни разработки на целия колектив на катедра "Ветеринарна анатомия, хистология и ембриология"

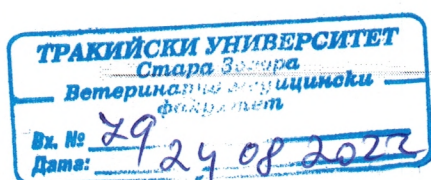
Като имам предвид актуалността на представените проблеми и съвременната методика и подход в разработките и представени научни трудове, необходимостта от представените приноси, както и безупречния опит на кандидата в научно-изследователската и преподавателска дейност в избраната от него научна специалност намирам за основателно да наречем доц. Росен Димитров, двм завършен морфолог и анатом. Давам своята **положителна оценка** и препоръчвам на уважаемото Научно жури, **доц. д-р Росен Стефанов Димитров да бъде класиран за заемане на академична длъжност „Професор“** по обявения конкурс в област на висшето образование 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина, професионално направление 6.4. Ветеринарна медицина, научна сфера

Изготвил становището : .... **заличено съгл.**

23.08.2022г.

(доц. д-р Гео

**чл. 23 от ЗЗЛД**



## STATEMENT

by Assoc. Prof. Georgi Ivanov Georgiev, Ph.D., field of higher education 6. Agricultural Sciences and Veterinary Medicine, professional field 6.4. Veterinary Medicine, scientific specialty "Morphology" discipline Anatomy of domestic animals, Department of Anatomy, Physiology, Animal Sciences, Faculty of Veterinary Medicine, University of Forestry - Sofia

of the materials submitted for participation in a competition for the academic position of "**Professor**" in field of higher education 6. Agricultural Sciences and Veterinary Medicine, professional field 6.4. Veterinary medicine, scientific specialty "Morphology"

In the competition for professor, announced in the State newspaper no. 37 from 17.05.2022 and on the website of the Thracian University for the needs of the Department of Veterinary Anatomy, Histology and Embryology at the Faculty of Veterinary Medicine, as the only candidate involved is Associate Professor Rosen Stefanov Dimitrov, PhD, lecturer at the Department of Veterinary Anatomy, Histology and Embryology.

### *1. Brief biographical data*

Associate Professor Rosen Stefanov Dimitrov, PhD, was born on 27.10.1965 in the town of Svishov.

In 1980 he completed his secondary education at the "Aleko Konstantinov" State Secondary School in Svishtov.

In 1989 Assoc. Prof. Dr. Rosen Dimitrov completed his higher education at the Faculty of Veterinary Medicine of the Thracian University, Stara Zagora, and was awarded the qualification of veterinarian – master.



---

In the year of graduation, the candidate was appointed to the position of assistant in the "Veterinary Anatomy" section at the Thracian University, Faculty of veterinary medicine, Department of "Veterinary Anatomy, Histology and Embryology" from 1989-1995, from 1995-1997 he was briefly an assistant in the "Veterinary cytology, histology and embryology" in the same department, from 1995 to 1997 he was a senior assistant, from 1997-2012 he was a chief assistant in the "Veterinary Anatomy" section of the same department.

In October 2009 Assoc. prof. Dr. Rosen Stefanov Dimitrov - acquired the educational and scientific degree "Doctor of Veterinary Medicine", field of higher education 6. Agricultural sciences and veterinary medicine, professional field 6.4. Veterinary medicine, scientific specialty "Morphology".

In February 2012 habilitates by holding academic position associate professor in the field of higher education 6. Agricultural sciences and veterinary medicine, professional field 6.4. Veterinary medicine, scientific specialty "Morphology", which academic position holds until now.

From 2020 until now he is the head of the Department of Veterinary Anatomy, Histology and Embryology" the Thracian University, Faculty of veterinary medicine. He is currently responsible and leading of the "Systematic Anatomy" discipline.

So far, Associate Professor Dr. Rosen Stefanov Dimitrov has a total of 33 years of experience at the Thracian University, of which 15 years as a chief assistant and more than ten years as an associate professor.

Along with his direct daily teaching work, Assoc. Professor Rosen Dimitrov, PhD is constantly improving his professional academic qualification, additional skills and competences in the field of the most modern information and medical

---

technologies, is fluent in English and has completed a course in visual anatomy at the University of Medicine - Sofia. He is constantly involved in the organization, preparation and making of temporary and permanent anatomical samples, both for the annual training of veterinary students in the disciplines "Systematic Anatomy" and "Topographic Anatomy", and for filling and improving exhibits and models in the Anatomical Museum of the Department. Leads the department consisting of 11 employees impeccably, with specific aims and tasks.

Associate Professor Dr. Rosen Dimitrov was 4 times (2016, 2018, 2020, 2021) an academic mentor in the training of students under projects BG05M2OP001-2.002-0001 "Student practices - phase I and phase II" and was awarded the first prize place at the 1st INTERNATIONAL HEALTH SCIENCE AND LIFE CONGRESS 02 - 05 May 2018, Burdur / TURKEY.

Associate Professor Dr. Rosen Dimitrov has fulfilled the minimum national requirements for academic position "Associate Professor" set by NACID to be registered as such and to participate in scientific juries for evaluating candidates for academic degrees and positions.

## ***2. General description of the submitted materials***

According to the submitted documents, the candidate, Associate Professor Rosen Stefanov Dimitrov, PhD, declares the following scientific competitions:

Monographs – no

Scientific degree "Doctor of Sciences" - none, but not required

Textbooks – 1 issue

Printed teaching aids - 7 issue

---

Total number of scientific papers - 119, including a PhD thesis and its abstract of and a book based on a PhD thesis.

In the competition for **professor** (after previous habilitation), Assoc. Dr. Rosen Stefanov Dimitrov participated with the scientific competitions, as follows:

Published book based on a Ph D thesis - 1 issue

**Sixty-eight** (68) scientific articles have been published in full, which are distributed by indicators:

**C.4.** Habilitation thesis - scientific publications (not less than 10) in publications that are referenced and indexed in world-famous databases with scientific information - **ten** (10) issues.

**D.7.** Articles and reports published in scientific publications, referenced and indexed in world-renowned databases with scientific information - **twenty-six** (26) issues.

**D.8.** Articles and reports published in unrefereed peer-reviewed journals or published in edited collective volumes - **thirty-two** (32) issues.

Thirty-eight (38) of the articles have been published in Bulgarian periodicals, and thirty (30) issues in foreign journals.

Thirty-six (36) articles have been referenced and indexed in world-renowned databases of scientific information, of which **ten** (10) have an **impact factor** and **eighteen** (18) have an **impact rank** (SJR), and **eight** (8) have been published in Web of Science and Scopus.

The value of the total Impact Factor (IF) from the publications is **2.646**

The value of total Impact Rank (SJR) from the publications is **3.467**



---

The publications in the language in which they are written are 60 in English and 8 in Bulgarian.

The publications by number of co-authors are 7 individuals, 4 with one co-author and 57 with two (6) and with three or more co-authors (51).

The candidate can be evaluated highly according to his active publication activity for the last 10 years, with the highest evaluation deserving of the large number of articles referenced and indexed in world-renowned databases focused on morphological research on mammals and birds. His interest is mostly related to the imaging anatomy presentation and study of various organs and structures (35) of the rabbit, which essentially corresponds to the scientific specialty of the competition, namely "Morphology", which reinforces my convictions about the assessment.

**3. Reflection of the candidate's scientific publications in the literature (known citations) - a total of 160 issues**

Cited in scientific journals, referenced, and indexed world-famous databases with scientific information (Scopus and Web of Scinces) – 99 issues

Cited in unrefereed journals with scientific review - 32 issue.

Citations in volumes, Ph thesis, monographs with scientific review - 29 issues

Being reflected in the literature is the highest certificate of a scientist's successful work, which goes far beyond the minimum requirements for citations, which makes it easy to give a more than excellent rating on this point as well.

**4. Educational and pedagogical activity (work with students and PhD stud.)**

Associate Professor Rosen Stefanov Dimitrov, PhD conducts the practical classes and practical exams in the disciplines "Systematic Anatomy" and

---

"Topographic Anatomy" with the students of veterinary medicine from the 1st, 2nd and 3rd year.

Since 2012 until now, he has been conducting lectures and theoretical exams on the disciplines "Systematic Anatomy" and "Topographic Anatomy" with students of veterinary medicine from the 1st, 2nd and 3rd year.

Assoc. Professor Rosen Dimitrov creates and implements classes on imaging anatomy of various structures in the horary for lectures (5h) and exercises (10h) in "Systematic Anatomy", and manages to create an optional subject "Imaging Anatomy" which is confirmed by writing in co-authorship of a teaching aid and textbook on the relevant subject.

In 2016, Associate Professor, Dimitrov successfully led a PhD student in an independent form of study - assistant professor Kamelia Dimcheva Stamatova-Yovcheva to defend a PhD thesis with the title *"Application of some non-invasive anatomical imaging methods for macroscopic examination of the liver in the white New Zealand rabbit"*.

Associate Professor Rosen Stefanov Dimitrov, PhD is the co-author of 7 textbooks, 5 of which are bilingual (in English) – *Manual for exercises in osteology*, *Manual for exercises in arthrology and myology*, *Manual for exercises in splanchnology*, *Manual for exercises in topographical anatomy*, *Manual for exercises in angiology, neurology, sensory organs and skin formations*, *Manual - Atlas of Systematic Anatomy*, *Manual for exercises in imaging anatomy* and a textbook - *Lecture course in imaging anatomy*, which in the reality and modern times of Bulgaria is a real achievement.

On this point, the candidate again has a very high score, and I greatly admire the inclusion of topics from imaging anatomy to the material on "Systematic

---

anatomy" and the creation of a separate subject, because on the one hand, in all new Western European textbooks of recent years, such figures are present, even entire sections for further clarification of anatomical structures by means of various imaging methods. On the other hand, this course provides a visual representation to students of veterinary medicine, which is useful both for the easier understanding of pathological changes and images in their training in Radiology, and for the use of ultrasound, computed tomography and magnetic resonance for diagnosis in those practice. I highly appreciate Assoc. Prof. Dimitrov's help in the preparation of a PhD thesis who has obtained the "PhD", which requires a lot of energy, professionalism, responsibility and scientific maturity, which are proven precisely when you are a successful scientific supervisor.

#### *5. Scientific and applied science activity*

Assoc. Prof. Dimitrov participated in an international scientific project, winning an international scholarship from the Turkish Institute for Technical Research - Tübitak.

The candidate participated in 2 national scientific projects and one national program, as well as in four educational projects.

He participated in the organization of seven (7) scientific forums and exhibitions, as well as in eighteen (18) scientific forums in Bulgaria and twenty (20) abroad.

Associate Professor Rosen Dimitrov is a member of three (3) editorial boards of foreign journals and has six (6) memberships in creative, scientific or professional organizations, scientific networks and/or scientific societies. He has two specializations - at Istanbul University, Faculty of Veterinary Medicine, 04-08.



---

11.2013. and at the Department of Anatomy, Faculty of Veterinary Medicine, University of Mehmet Akif Ersoy, Örtülü Burdur, Turkey. 12.03.2018 - 21.03.2018.

The candidate was a member of scientific juries - two as a chief assistant, preparing reviews and opinions for "PhD" - four, for projects - three, for academic position "Assoc. Professor" - one and for books and monographs - three. He reviewed 28 publications in unrefereed journals, and **I do not accept** №27,28,29 research opinion, because №10 and 27; №6 and 28; №8 and №29 are exactly the same and in that case the number of reviews is reduced by three to 25. He has also reviewed 16 publications in refereed journals.

The candidate's high activity in every segment of scientific and applied activity, together with the unceasing energy for him to improve himself through his specializations, gives me reason to rate him highly on these points as well.

#### **6. Contributions (scientific, applied, applied)**

The contributions presented by candidate from scientific publications submitted for participation in the competition for "Professor" are 35 and are classified into 5 main categories:

- I. Contributions proposed by the conducted anatomical imaging studies - 22 items.
- II. Contributions proposed by the conducted osteological studies - 5 pieces.
- III. Contributions proposed by the conducted macroscopic and microscopic studies - 4 pieces.
- IV. Contributions proposed by the conducted histochemical and immunohistochemical studies - 1 item.

- v. Contributions proposed by the conducted clinical-anatomical studies – 3 pieces.

I accept all the candidate's contributions, giving the highest marks to the contributions from imaging-anatomical - №1 to №22, osteological - №1 to №5 and clinical-anatomical studies - №1 to №3. The contributions I mentioned are of great importance for the orientation and direction of young researchers, as I greatly admire the imaging diagnostic methods used for the study of macroscopically visible anatomical structures in the rabbit, giving the candidate invaluable information for future studies of this type of mammal.

In my opinion, the contributions can be united based on the organs and structures studied, and not divided by types of imaging diagnostic methods, thus the methods themselves are complemented and the visualization of the relevant anatomical structure is emphasized in the foreground, so they will have greater weight, despite their reduced numbers. So far example №1 and №2 to be combined based on urinary tract, №4 and №5 based on bulbourethral gland, №8, №9 and №10 based on prostate complex, №11, №12 based on kidney in the rabbit, №15, №16, №19 and №20 based on rabbit liver.

***7. Compliance with the minimum national requirements for the scientific and teaching activity of the candidate***

Indicator A for a professor is required 50 points and the candidate has 50 points

Indicator B for a professor is optional and the applicant has no points

Indicator C for a professor is required 100p, and the candidate has 192.6

Indicator D for a professor is required 200p, and the candidate has 404.7

Indicator E for a professor is required 250p, and the candidate has 2355

Indicator F for a professor is required 100p, and the candidate has 191

Indicator G for a professor is required 50p, and the candidate has 100

Indicator H for a professor is required 50p, and the candidate has 190

Indicator I and J for a professor are required 50p and 20p, and the candidate has 720 and 110 points, respectively.

On all the required 9 indicators, Associate Professor Rosen Stefanov Dimitrov repeatedly exceeds the minimum number of points.

The candidate's total number of points is 4313.3, which is almost five times more than the required 870 points for a professor, which gives me grounds for a very high mark on this point as well.

#### ***8. Assessment of the personal contribution of the candidate***

According to all reflected indicators, in connection with the candidate's participation in the competition for the academic position "Professor", I define a very well-expressed scientific activity, with an outstanding personal contribution of Associate Professor Rosen Dimitrov, being in first place in 20 of articles, in five of the university manuals and in the published university textbook, while in second place it is in 33 articles and in two manuals. His work in large and foreign groups is also important for the achievement of high scientific achievements. The stated facts give me full reason and conviction to give a high rating on this point.

#### ***9. Critical remarks***

The materials presented for the competition by Assoc. Professor Rosen Stefanov Dimitrov, PhD are comprehensive and detailed, but from the review of all of them I was able to notice some omissions, the mention of which here is only aims to improve and enhance the scientific output of the candidate himself and his work



in the already established team of colleagues in the Department of "Veterinary Anatomy, Histology and Embryology". These observations would provide grounds and ideas for new research and tasks before this team.

1. I do not find it appropriate to publish a book based on a PhD thesis entitled "*Morphofunctional features and image-anatomical characteristics of the accessory gonads and the pelvic part of the urethra in the cat*" because it is not necessary, the candidate has 404 points on this indicator, and it gives only 40. It was issued in 2022, and in many places in it, as in some publications (№ 3; № 9 indicator B4; № 20 indicator D8) the terms membranous part of the urethra (*urethra membranosa*) and bulbar urethra are used. The two terms do not exist in NAV, 2017 and INAV, 2018, according to which it is *pars postprostatica* of *pars pelvina urethrae*, which was later used by the candidate in one of the publications (№ 19 indicator D8). I find it important to use terms from the latest NAV and possibly in middle brackets other or outdated ones. There is also no bulbar part of the urethra, as this is practically the penile part of the urethra, passing through the *bulbus penis* of the *corpus spongiosum penis*. The book mentions *pars externa prostate*, which again is not a NAV term, 2017 should be talking about *corpus/lobus prostatae* here. It mentions that the cat lacks an *isthmus prostatae* (pp. 39-40), which contradicts NAV, 2017 and that described by Dyce et al 2018 (789 pp) and means that if this is true it has missed an important feature in the discussion and highlighting of original contributions. The book also mentions the acetabular parts of the ischial bones, but there are none, which are actually the bodies of the ischial bones. The figures in places are misplaced or on top of each other or on top of the text I guess this is from converting the file to PDF and uploading it to google drive.

2. In articles №2 and №10 indicator B4, № indicator D7, №18 indicator D8 are used as bone landmarks Th13 and Th 12, both for the description of the kidneys and the caudal lobe of the liver, and for some branches of the abdominal rabbit aorta. It is necessary to specify the number of ribs or thoracic vertebrae, respectively lumbar vertebrae, because this is not mentioned and I consider it an omission. According to Vella and Donnelly, 2012 in the textbook Ferret, Rabbit and Rodents (161 pages) the number of thoracic (Th) and lumbar (L) vertebrae varies from 12Th, 7L in 44%; 13Th, 6L in 33%; and 13Th, 7L in 23% in the rabbit. On the other hand, in the white New Zealand rabbit there can be variation of individuals with 12 and 13 pairs of ribs respectively and a corresponding number of thoracic vertebrae. From the third hand article №10 indicator B4 in figures 7 and 8, which are transverse sections through Th 12 and L1, parts of the right lobe and the caudal lobe of the liver are visible without seeing the right kidney, which in the rabbit is located between Th 12 -13 and L2, showing that this white New Zealand rabbit has 12 thoracic vertebrae. This is also confirmed on radiographs - 2; 4; 6; 7 for article №2 indicator B4. **From the above, I recommend that in future studies of kidneys and liver in the rabbit, attention should be paid to the number of thoracic vertebrae and ribs in the respective individual, from which it will also be determined what is the percentage ratio of rabbits with 13 and 12 thoracic vertebrae in the white New Zealand rabbit, and will also direct computed tomography studies to begin before Th 12.** In article №2, indicator B4, figure 1 is called a urogram without contrast in the urinary organs, in this case we are talking about radiography. In the same article, it is noted that the contrast agent was introduced through the *v. auricularis magna*, and according to NAV, 2005 there is no name of a vein with such a name and it should be specified that it is *v. auricularis caudalis*.

It is omitted in the conclusion to note that the renal cortex and medulla are distinguishable on venous urography in a ventro-dorsal projection.

3. I observe a tendency for the multiplication of articles with or without citation in the bibliography. For example, articles №11 and 12, indicator G8 devoted to CT of the bulbourethral gland in male rabbits are completely identical, the same articles are similar in their figures to publication № 19 related to the study of the postprostatic part of the urethra in the rabbit. Publication № 6 indicator B4 and № 16 from indicator D7 dedicated to the vesicular gland in the rabbit are amazingly similar on CT sections. Article № 4 indicator B4 and №7 of indicator D8 devoted to the ultrasound investigations of the liver in the rabbit also have no significant difference. №4 and №14 indicator G8 related to the image anatomy of the liver feed from each other, as well as №2 and №25 are used in №21 indicator G7. Figures 4, 5, 6 in publication №14 indicator D7 related to the study of the heart and some mediastinal vessels are used from article №8 indicator B4 and are exactly the same. In case of new results obtained in time, they could be published, but the later published article should contain a citation of the earlier published one both in the text and the legends below figures and into bibliography. In this way, a multiplication of articles with similar content is avoided. I find this to be an oversight as well as a collective responsibility, since the publications listed involve many authors, not just the candidate.
4. In 29 articles out of a total of 68, White New Zealand rabbits weighing 2.8-3.2 kg at 8-10-12-18 months were used, which is disturbing and confusing. The analysis shows that apparently the same group of rabbits was used for all the studies on the one hand, and on the other hand, rabbits of this breed weigh between 4.5 - 5.4 kg at 4-5 months of age. The explanation, in my opinion, is



that either the rabbits used are not well fed so that they do not reach the normal weight for the breed, or the breed itself is not pure and obtained by crossing with a local breed of rabbit, in which case the breed becomes different. A mixed breed rabbit with New Zealand white rabbit blood would then need to be corrected, which should be considered in future research.

5. In indicator G7 in google drive, the number of articles is 26, and in the list of publications is 27, the publication is missing - K. Stamatova-Yovcheva, R. Dimitrov, A. Russenov, 2012. Some imaging anatomical ultrasonographic features of the liver in domestic rabbit (*Oryctolagus cuniculus*). Bulgarian Journal of Agricultural Science, 18 (1): 144-146. SJR-0.216, but this article is placed fourth on the list under B4, and in this case the candidate's total number of publications becomes 68.
6. In article №4 indicator B4 and №3 indicator D7, a supine recumbency position is used, which is inappropriate because it comes from the English literal translation. Dorsal or spinal, ventral or sternal, left sided and right sided positions should be used, as used in many of the other publications by the way. In article №4 indicator B4 it is mentioned that the normal echotexture of the liver in the rabbit is heterogeneous in contrast to the liver parenchyma in the dog and cat, which is not true because its echotexture is too heterogeneous in the dog and cat with distinguishable portal and hepatic veins, arteries, bile ducts and liver parenchyma.
7. In article №5 indicator B4 and №6 indicator D8, the width of the skull (WCC) or the width between the prominent surfaces of the squama of the temporal bones (*squama temporalis*) was used as a craniometric parameter, and it was explicitly mentioned that terms from NAV were used, 2005, but in it the term *squama temporalis* does not exist, but refers to the *facies temporalis* of the

*pars squamosa* of the temporal bone. In the same article, a technical error was made by using 40 bear skulls, when in fact they were 14. An error of a similar nature was also made in article № 9, indicator G8, by using the skull height parameter (HCC) - from the ventral surface of body of sphenoid bone to *crista sagittalis externa* in pig. The last term is missing in the pig according to INAV 2007, so I think it is good to replace it with *sutura lambdoidea* or the rostral edge of the *crista nuchae*.

8. I find it appropriate in describing and designating the accessory gonads of the male rabbit, both in text and in figures, to use all the known names of the glands, as inaccuracy and error may be admitted as to which gland is the object of the study. The additional gonads in the rabbit could be shown and described as follows - 1. *glandula vesicularis* (*glandula seminalis*, *vesicula seminalis*), 2. *proprostata* (*glandula vesicularis* or parenchymal part of the vesicular gland together with the cranial part of the prostate, also vesicoloprostatic complex, *gl. coagulationis*), 3. *prostata* (caudal part of the prostate located dorsolaterally to the urethra or prostate proper), 4. *paraprostata* (*glandula Cowperi superior*, located dorsal to the urethra), 5. *glandula bulbourethralis* (*glandula Cowperi inferior*), which classification is implied, but only in the introduction of the publications. From the above, it can be said that publication №6 indicator B4 is about the *glandula vesicularis* (*glandula seminalis*, *vesicula seminalis*), which is a bilobate bladder located dorsal to the neck of the urinary bladder, visible from the macroscopic view, hypoechoic due to the content of fluid in the lumen is on ultrasound investigation and is hyperdense on CT because most likely contrast has entered its lumen. Thus, in publications № 9 indicator B4 and №1 and №27 indicator D7 it is clear that we are talking about a prostate complex consisting of: 1. *proprostata* or

vesicoloprostatic complex (the border between the two glands is proven only histologically) and 2. *prostata* (true prostate).

9. In the publication №8 indicator B4 dedicated to the CT of the rabbit heart and some mediastinal vessels, in my opinion, figures 3 and 4 have been exchanged, evidence of which are the silhouettes of some structures, as the cardiac silhouette decreases in the caudal direction, and the pulmonary ones increase silhouettes, and according to the figures it is the opposite. In addition, the *carina trachealis* can be seen in figure 4, and the lobar bronchi in figure 3. By exchanging the numbering of the two figures, everything would already match. In the same article, confusion was allowed in the description of the position of the heart in the cat and the rabbit, saying that the cardiac silhouette in the rabbit is not visible on CT-slice through Th2 and is completely visualized on CT through Th7, and in the cat it is completely visible when cut through Th6. From what has been described, the impression remains that the heart silhouette in the rabbit is located more caudal to that of the cat, and vice versa - the heart of the cat is located more cranially compared to that of the rabbit. However, the rabbit's heart is subsequently said to be more cranial than the cat's, as stated in another article (№14 indicator D7), which is correct because the rabbit's heart is more upright (little sternal contact), and the cat is more recumbent (increased sternal contact) and the apex of the heart in its caudally reaches a section through Th 12. In the figures, the lobes of the lungs are omitted, and in figure 4 the left and right pulmonary veins are indicated, but are described in the text as the left and right pulmonary arteries. These can be assumed to be the veins because they are located ventral to the principal bronchi and above the atria.

10. Publications №9 and №10 indicator B4, and in the first one in figure 5 branches of the prostatic artery are shown, rather it is a itself *a. prostatica* in rabbit and not its clones. In the second in figure 3, as well as article №26 in figures 2 and 5 (D7), the unique *plica angularis* between the body and the pyloric part of the stomach in the rabbit is clearly visible, which is term noting regardless of the fact that it is a study of the liver, as and that it does not exist in NAV, 2012.
11. For the computed tomography investigation of the liver of rabbits (№10 indicator B4 and №5 indicator D7) and in many other animals contrast should be used, as it is used in many other publications of the candidate and is omitted in these articles, because through the use of a contrast medium would mark, follow and trace the portal veins and the hepatic veins flowing into the caudal vena cava on CT scans, which is of most importance for itself the diagnostic imaging of the liver. And so only is visualized *v. cava caudalis*.
12. Publication №1 indicator G7 has four ultrasonograms, under which it was omitted to add a legend indicating the visualized anatomical structures.
13. In article № 2 indicator G7 dedicated to the ultrasound investigation of the kidneys in the rabbit in the text and figures is used, as the designations - pelvic septa, which is not an exact anatomical term, and these are the *recessus pelvis*, each of which is divided externally by interlobar arteries and veins. The niches themselves divide the bases of the renal pyramids (outer zone of the renal medulla) into pseudopapillae (König and Liebih, 2004). The recesses of the pelvis together with the walls of the interlobar vessels give hyperechoic shadows between the bases of the hypoechoic renal pyramids.



14. In publication №3, indicator G7 of the ultrasonograms, vessels are noted, and these are most likely trabecular veins, which are often visualized, while arteries of the same name are a rare finding on ultrasound of the spleen in the dog. The US image of the spleen has a relatively homogeneous image compared to that of the liver in the dog.
15. In publication №10 indicator G7, the caudal vena cava is described as indeterminate and with a lower echogenic wall compared to the other vessels, which is most likely due to the focus of the transducer on the pancreas and the adjacent portal and cranial mesenteric veins. Because it is known that on transverse US-o the veins are elliptical in shape with an anechoic lumen and a hyperechoic wall that is thinner, under pressure they collapse or compress, unlike arteries. With the sagittal direction of the transducer along the blood vessel, on ultrasonograms the arteries and veins have a tubular structure with a hyperechoic wall, which is thicker in the arteries. The same article also visualized the pancreatic duct (Figs. 2 and 3), omitting to mention that the rabbit had developed a *ductus pancreaticus accessorius*.
16. In publication №15 indicator G7 in the discussion it is mentioned that the epihyoid in the pig is of connective tissue, as in the family Felidae, horse and donkey. This is not correct, because the epihyoid is a bone in the domestic cat and cheetah, which cannot roar but only meow, but it is a fibrous ligament in the lion, tiger, and jaguar, which can roar. Whereas in the horse and donkey, the epihyoid will resemble a fibrous connection only after the synostosis of the pea bone epihyoid with the stylohyoid, which occurs in fully grown horses and donkeys.
17. In support of publication №20 indicator G7, I propose that the blood supply of the liver should be considered according to the portal segments described

by Morozovoy in humans, which gives a very good easy interpretation and unification, so I segment goes to *proc. papillaris*, II and III segments go to the lateral left lobe, IV segment goes to the medial left lobe and to the *fissura lig. teretis*, V in quadrate lobe, VI in right medial, VIIa in right lateral lobe, VIIb in *proc. caudatus*, with the first five being given by the stronger and longer - *ramus sinister*, and the remaining two from the weaker and shorter - *ramus dexter* of the portal vein. In addition, they can also adapt to branches of the hepatic artery and hepatic veins, as well as the draining bile ducts. Thus, each liver lobe has one artery, two venous vessels and one draining bile duct. An independent blood supply to the lobes of the liver is of the utmost importance for lobectomy in dogs with carcinomas of the liver, as is evident from the *proc. caudatus* of the liver in the rabbit, which is torsed and subsequently surgically removed in this species of animal. There is no discussion here of the variations of the separated segments of the portal vein, since the *ramus sinister* gives I to V segments, and VI, VIIa, VIIb are given by the right branch, which is seen in the cattle, buffalo, sheep, and some dogs. In other dogs, however, the left branch can give six segments, and the right only VIIa and VIIb. According to the ramification of the portal vein, we can include the rabbit in the second group of animals.

18. In the review article №21, indicator G7 related to the role of imaging anatomy for the study of internal organs and vessels in the rabbit as a model, a citation was omitted and the observation that imaging diagnostic methods (Angiography, Contrast CT and conventional and contrast-enhanced ultrasonography) serve and for the study of large, medium and small blood vessels of the autopodium of the thoracic and pelvic limb in the dog (Georgiev, 2014 PhD thesis), as well as the liver in the dog (Contrast CT and

conventional and contrast-enhanced ultrasonography), which article is from 2018 at BJVM.

19. In publication №23, indicator G7, some skin formations known in the literature in the wild turkey were omitted, for example, the median skin fold starting from the intermandibular space and extending to the level of the 2-3 cervical vertebra of the neck is called *palear*. On the ventral surface between the defeathered and the feathered part of the neck there are large bumps, which are more pronounced in male turkeys, and although they are called "corals" they also have an anatomical name - *barba cervicalis* (Gadjev, 1997, pp. 137-139). The latter are also referred to as *carunculae cutanae* (König, Korbel, Liebich, 2016 – pp. 250-252). Although absent from ANAV, 1993 these skin derivatives are well noted by these terms as they exist in the anatomical literature and no other such.
20. In article №22, indicator G7 in figure 2, the right renal artery is marked with 5 and 6, and these are the renal veins, which are visible through the peritoneum. Proof of this is that the visualized vessels are thinner-walled, filled with blood and located ventral to the arteries. To trace the latter, a deeper dissection and cleaning of the perirenal adipose tissue is required. So far follows that with 5 is *v. renalis dextra*, and with 6 is *v. renalis sinstra*. Again, I would like to note that in figure 5, which is a radiograph in ventrodorsal projection, the number of ribs and thoracic vertebrae in this white New Zealand rabbit is 12.
21. Article №10 indicator G8 claims that the arterial and venous pathways in the deep intramyocardial layer are free of adipocytes, but it should be noted that the study was performed on 4-month-old rabbits, which raises the question of whether this is the case in adults and castrated rabbits and why such groups of

---

experimental animals have not been studied. This may be an idea for further studies with even greater clinical significance in relation to the accumulation of fatty depots in the myocardium in mammals.

22. In papers №10 indicator B4, №6 and №26 indicator D7, №4, 7, 14, 31 indicator D8 in the earlier articles, the liver lobes were described as lateral and medial left, small quadrate, single right and caudal process i.e. f. 5 partitions, and in the last articles the appearance of *proc. papillaris*, thus the authors improve their information and studies with the current ones. I would pay attention to the lobes of the liver in the rabbit on the one hand, because some textbooks claim that the lobes are six, with the right lobe being more variable and also dividing into a lateral and medial lobe according to Vella and Donnelly, 2012 in the Textbook - Ferret, Rabbit and Rodents (163 p.) and Craigie, 1948 (p. 231-232), in addition, figure 1 of publication №18, indicator D 8 shows that the liver in this rabbit has a division into a large lateral and a small medial right lobe of the liver, which is an omission. From this, the number of lobes of the liver in the white New Zealand rabbit should be taken number, thus specifying the percentage of rabbits of this breed with a single and correspondingly divided right lobe of the liver and investigate it up to the ventral abdominal wall in dorsal planes by contrast CT.

23. In publication №20 indicator G8 dedicated to the study of the urinary bladder and the pelvic part of the urethra, only male rabbits were used, which in my opinion is an oversight, because if female rabbits were also studied, the study would have even greater value and clinical significance, because the topography of the rabbit's bladder is important in abdominal operations and especially ovariohysterectomy and ovariohystervaginectomy, where it must be emptied of contents before surgical intervention. A thin-walled urinary



---

bladder, when full, has the risk that when pressure is applied through the abdominal wall, the urine will easily pass from it to the vagina, which will make the operation difficult on the one hand, and on the other hand, it can easily be perforated or cut. In this study, the bladder is visualized by venous urography and air (negative contrast) is introduced through the urethra into the urinary bladder, omitting to note that this double-contrast technique is called pneumocystography.

24. In the brief morphological description of the thyroid glands (№23 indicator D8) in birds, a small inaccuracy was admitted, since in the legend it is written ducks, and in figure 2 the *bulla syringialis* is clearly visible, which is present only in male birds and therefore in the legend, in my opinion it is good to note a male duck, not a female duck, because the photo is precisely of a male individual.
25. In the ultrasonographic examinations of the rabbit liver in publication №6 index G7 and article №7 index G8, only portal veins, bile ducts and hepatic arteries are described and visualized, but hepatic veins are not shown on US-scans, they are noted, but only on the transversal native sections. This shows that they are clearly visible and very specific to the echotexture of the liver, which I would consider an oversight on the part of the research team.
26. In *Manual for exercises in osteology*, *Manual for exercises in arthrology and myology*, *Manual for exercises in splanchnology*, *Manual for exercises in topographical anatomy – abdominal organs sections*, *Manual for exercises in angiology, neurology, sensory organs and skin formations*, *Manual - Atlas of Systematic Anatomy* are used mostly schemas and figures from other issues, which I don't approve of, because after all we are talking about a teaching aids, not a textbook, where students would find it difficult to orient themselves

on a preparation or a live animal based on a schemas. I recommend that future teaching aids use their own native photos, as was done with the limb and head cross-sections in the *Manual for exercises in topographical anatomy*. Photos can be used for all sections of Anatomy on disk or flash, although it is quite laborious and requires photos from different sides, angles and layers, but on the other hand, there will be no limits on the number of slides.

27. A series of omissions were made in *Manual for exercises in osteology*, with photographs of cat bones (other than the skull) being completely missing, both of the axial and additional skeletons. Another major criticism is that the majority of images show only one surface of the relevant bone, where by important structures visible on other surfaces would be missed. The *Manual for exercises in topographical anatomy* is missing the abdominal organs of a cat, as well as a transverse section through the hip joint of a horse. In the *Manual for exercises in splanchnology*, the cross-section of the penis is of a horse, but not of a bull. It is noteworthy that some omissions in the previous manuals have been corrected in the latest edition - *Manual - Atlas of Systematic Anatomy*.
28. In the university textbook *Lecture Course on Imaging Anatomy*, the emphasis is unnecessarily, in my opinion, more than necessary on the essence of the various types of imaging-diagnostic methods and the devices by which the research is carried out. Rather, a maximum number of anatomical structures from one's own or other's studies should be shown, as well as to compare visualizations of anatomical objects through the various imaging methods, which a priori is the essence, not the subject "Image Anatomy".

---

#### ***10. Personal impressions***

I don't know Associate Prof. Dr. Rosen Stefanov Dimitrov very well. I would characterize him, based on the materials I received, as an extremely good, respectful and high-level presenting of modern theoretical and practical knowledge in the field of Veterinary Medical Anatomy and Imaging Anatomy, using specialized medical equipment and, to a large extent, correctly interpreting the obtained results. On the basis of his scientific and teaching activities, I would even define him as modest and hardworking, and I cannot fail to note that behind the achieved excellent results lies daily, uncompromising and hard work. Assoc. Prof. Dr. Rosen Stefanov Dimitrov has a strong affinity for scientific activity, taking a responsible approach to assigned tasks, knows how to work in a team and shows flexibility in terms of priorities in the specific situation. What I noticed about him is that he is selflessly and enviously willing to help all his colleagues in the department, not only as a professional and leader, but also as a person. This is how he instills trust, optimism and faith in his team.

#### ***11. Conclusion***

The documents and materials presented by Associate Professor Rosen Stefanov Dimitrov, PhD meet the requirements of the Law on the Development of Academic Staff in the Republic of Bulgaria and the Regulations for its implementation at the Thracian University and meets the minimum national requirements for research and teaching for academic position Professor. The critical remarks made by me are of a recommendatory nature for the purpose of improvement and constructive upgrading in future scientific developments of the entire team of the "Veterinary Anatomy, Histology and Embryology" department.

Given the relevance of the problems presented and the modern methodology and approach in the developed and presented scientific papers, the need of the presented contributions, as well as the impeccable experience of the candidate in scientific research and teaching activities in his chosen scientific specialty, I find it reasonable to call Assoc. Rosen Dimitrov, graduate morphologist and anatomist. I give my **positive assessment** and recommend to the esteemed Scientific Jury, **Assoc. Prof. Dr. Rosen Stefanov Dimitrov to be ranked for occupancy to the academic position of "Professor"** under the announced competition in the field of higher education 6. Agricultural Sciences and Veterinary Medicine, professional field 6.4. Veterinary medicine, scientific

Prepared the statement:

(Assoc. Prof. Dr. C

заличено съгл.

чл. 23 от ЗЗЛД

h.D.)

23.08.2022